***ДОДАТОК 1***

*до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органів прокуратури*

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності органів прокуратури,**

**чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення**

**чи правопорушення, пов’язаного з корупцією**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Ідентифікований корупційний ризик** | **Опис ідентифікованого корупційного ризику** | **Чинники корупційного ризику** | **Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією** |

| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Корупційні ризики, можливі при здійсненні функцій органу прокуратури*** | | | | |
|  | Можливість зловживання повноваженнями слідчими та прокурорами при прийнятті рішення про початок досудового розслідування. | Безпідставне невнесення, неповне внесення відомостей до ЄРДР або внесення їх без достатніх підстав за наявності особистої зацікавленості. | 1. Недостатня врегульованість на законодавчому рівні питання, відсутність затвердженого алгоритму дій слідчого, прокурора. 2. Неоднакове застосування норм КПК України працівниками органів прокуратури. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Можливість зловживання про-курорами повноваженнями при дорученні здійснення досудо-вого розслідування криміналь-ного правопорушення через недостатню врегульованість такої процедури. | Можливість зловживання керівниками органів прокуратури повноваженнями, передбаченими частиною п’ятою статті 36 КПК України, при дорученні здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення. | 1. Нечітке визначення у КПК України критеріїв «неефективності досудового розслідування», що дозволяє без наявності достатніх підстав доручати здійснення досудового розслідування іншому слідчому підрозділу чи органу досудового розслідування. 2. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 23.09.2016 № 5177 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», який визначає порядок реалізації органами прокуратури, передбаченої статтею 1311 Конституції України, функції організації і процесуального керівництва досудовим розслідуван-ням, вирішення відповідно до закону інших питань під час кримінального провадження. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Можливість зловживання повноваженнями відповідними керівниками при визначенні слідчого та прокурора (старшого групи) у кримінальному провадженні. | Можливість зловживання повноваженнями відповідними керівниками при визначенні слідчого та прокурора (старшого групи) у кримінальному провадженні як засіб впливу на підпорядкованого працівника шляхом штучного збільшення навантаження. | 1. Організаційно-розпорядчі документи Генеральної прокуратури України не містять обґрунтовано-визначених критеріїв навантаження на слідчих і прокурорів. 2. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 23.09.2016 № 5177 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», який визначає порядок реалізації органами проку-ратури, передбаченої статтею 1311 Конституції України, функції орга-нізації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, вирішення відповідно до закону інших питань під час кримінального провадження. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Можливість зловживання слідчими та прокурорами повноваженнями у зв’язку із недостатньою врегульова-ністю процедури обліку, зберігання, повернення майна і документів, вилучених під час досудового розслідування. | Можливість зловживання слідчими та прокурорами повноваженнями під час обліку, зберігання, повернення майна та документів, вилучених під час досудового розслідування, що може призвести як до безпідставного повернення майна, так і до необґрунтованої відмови у його поверненні. | 1. Недостатня врегульованість процедури обліку, зберігання майна і документів, вилучених під час досудового розслідування, а також повернення такого майна й оригіналів документів, які не визнані речовими доказами, а також у закритому кримінальному провадженні, зняття арешту з майна та інших обмежувальних заходів. 2. Відсутність електронного обліку вилученого у кримінальному провадженні майна і документів. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення права власності громадян.  Фінансові витрати на відшкодування завданої органом розслідування шкоди.  Незабезпечення відшкодування завданих злочином збитків.  Втрата авторитету органів прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **5.** | Можливість зловживання повноваженнями слідчими та прокурорами під час здійснення досудового роз-слідування внаслідок невідпо-відності штатної чисельності працівників кількості кримі-нальних проваджень, в яких ними здійснюються відповідні повноваження. | Наявність у слідчого та прокурора, який здійснює процесуальне керівництво, значної кількості кримінальних проваджень, у яких він не може з об’єктивних причин, через навантаження проводити вчасно та якісно процесуальні дії, створює підґрунтя для активізації досудового розслідування або його тяганини в окремому кримінальному провадженні, у якому є особиста зацікавленість. | 1. Невідповідність чисельності працівників прокуратури фактичному навантаженню на них. 2. Організаційно-розпорядчі документи Генеральної прокуратури України не містять обґрунтовано-визначених критеріїв навантаження на слідчих і прокурорів. 3. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону «Про кримінальні проступки». Його прийняття значно б розвантажило слідчих і прокурорів. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Можливі фінансові втрати (незабезпечення заходів щодо відшкодування збитків, завданих злочином).  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **6.** | Можливість зловживання пов-новаженнями прокурорами органів прокуратури вищого рівня та їх керівниками у кримінальному провадженні, процесуальне керівництво та підтримання обвинувачення у яких здійснюють прокурори органів прокуратури нижчого рівня. | Недостатня врегульованість порядку виконання повноважень прокурорами підрозділів нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні в регіональних прокуратурах та Генеральній прокуратурі України створює сприятливі умови для зловживання повноваженнями такими прокурорами, незаконного впливу на хід розслідування, а також розголошення відомостей, які є таємницею слідства. | 1. Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих докумен-тах Генеральної прокуратури України порядку виконання повноважень прокурорами підрозділів нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні в регіональних проку-ратурах та Генеральній прокуратурі України. 2. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 23.09.2016 № 5177 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», який визначає порядок реалізації органами прокуратури, передбаченої статтею 1311 Конституції України, функції організації і процесуального керів-ництва досудовим розслідуванням, вирішення відповідно до закону інших питань під час кримінального провадження. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Можливі фінансові витрати на відшкодування завданої шкоди.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **7.** | Можливість зловживання повноваженнями прокурорами у кримінальному провадженні при укладенні угод про визнання винуватості через недостатнє врегулювання процедури їх укладання. | Через процесуальні обмеження оскар-ження вироків на підставі угод, можливі зловживання при укладенні угод про визнання винуватості з порушенням вимог закону. | Відсутність в організаційно-розпоряд-чих документах Генеральної прокура-тури України чітко визначених умов, за наявності яких можливе укладення угоди про визнання винуватості, а також механізму здійснення контролю за прийняттям таких рішень. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Уникнення особою відповідальності.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **8.** | Можливість зловживання повноваженнями працівника-ми органів прокуратури через недосконалість врегулювання процедур руху матеріальних носіїв інформації у кримінальному провадженні. | Можливість вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень працівниками органів прокуратури під час отримання, використання та збері-гання носіїв інформації у кримінальному провадженні, у тому числі розголошення інформації, яка є таємницею слідства, незаконне поширення такої інформації. | Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих докумен-тах Генеральної прокуратури України процедур руху та зберігання матеріальних носіїв інформації у кримінальному провадженні, а також невизначення відповідальних за їх зберігання осіб. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **9.** | Можливість зловживання пов-новаженнями прокурорами під час підтримання публічного обвинувачення, зокрема, під час відкликання апеляційних та касаційних скарг, заміні або відмові від обвинувачення, а також при оскарженні судових рішень. | Можливість із власної зацікавленості відкликання процесуальним прокурором апеляційної скарги поза межами строку апеляційного оскарження, що позбавить службових осіб органів прокуратури вищого рівня права на апеляційне, касаційне оскарження. Необґрунтована зміна обсягу обвинувачення в бік пом’якшення не дає можливості в подальшому виправити судову помилку. | Відсутність в організаційно-розпоряд-чому документі Генеральної прокура-тури України положень, згідно з якими процесуальний прокурор, який відмовляється від апеляційної скарги, інформує керівника прокуратури вищого рівня з метою реалізації останнім повноважень, визначених в частині четвертій статті 36 КПК Украї-ни. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **10.** | Можлива упередженість при прийнятті керівником органу прокуратури процесуальних рішень через поєднання повноважень з керівництва слідчими та прокурорами у цих кримінальних провадженнях. | Можливість виникнення конфлікту інтересів у керівника органу прокуратури через поєднання повноважень з керівництва слідчими та прокурорами у кримінальних провадженнях, які розслідують такі слідчі, та можливість неправомірного процесуального впливу на хід розслідування. | Відсутність в кримінальному процесуальному законодавстві та організаційно-розпорядчих документах Генеральної прокуратури України прямої заборони на поєднання цих повноважень в однієї посадової особи в органі прокуратури. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **11.** | Створення сприятливого середовища для вчинення слідчими органів прокуратури корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень через відсутність компенса-ційних гарантій з боку держави при їх вивільненні у зв’язку із позбавленням органів прокура-тури функції здійснення досудового розслідування, у тому числі через наявність дискримінаційних умов у Законі України «Про Державне бюро розслідувань» (далі – ДБР). | Можливість вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення слідчими органів прокуратури під час здійснення досудового розслідування через відсутність компенсаційних гарантій з боку держави при їх вивільненні у зв’язку із позбавленням органів прокуратури функції здійснення досудового розслідування. | 1. Відсутність гарантій з боку держави щодо подальшого праце-влаштування за фахом вивільнених працівників, які мають високий про-фесійний рівень та морально-ділові якості для роботи в слідчих органах. Закон України «Про Державне бюро розслідувань» передбачає 30% квоту на добір штату ДБР за рахунок діючих працівників органів прокуратури. 2. Відсутність гарантій продов-ження роботи в органах прокуратури на рівнозначних посадах за умови без-доганної та сумлінної роботи на нинішніх посадах через відсутність вакантних посад. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **12.** | Можливість зловживання про-курорами на рівні регіо-нальних прокуратур та Гене-ральної прокуратури України повноваженнями під час участі в суді при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку. | Недостатня врегульованість питання розмежування повноважень різних структурних підрозділів регіональних прокуратур та Генеральної прокуратури України щодо участі прокурора при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку, у тому числі умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, заміною невідбутої частини покарання більш м’яким, звільненням від покарання, а також при здійсненні організації цієї діяльності і контролю за нею з боку прокуратури вищого рівня створює передумови для вчинення працівниками прокуратури корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень. | Недостатня врегульованість цього питання в організаційно-розпорядчих документах. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави |
| **13.** | Неефективне вжиття прокуро-ром заходів представницького характеру на усунення нас-лідків правопорушень. | Неможливість прогнозування витрат для сплати судового збору та, як наслідок, недостатність фінансової можливості для сплати таких зборів створює умови для невжиття прокурором заходів представ-ницького характеру у зв’язку із власним інтересом у конкретній справі. Відсутність у прокурора повноважень щодо збору доказів на рівні з іншими суб'єктами процесу створює умови для можливого невжиття заходів на захист інтересів держави або громадян в суді через наявність власної зацікавленості прокурора у негативному результаті розгляду справи. | 1. Відсутність змін до чинного законодавства, які б передбачали звільнення прокурора від сплати судового збору. 2. Відсутність повноважень у прокурора на отримання у підприємств, установ, організацій інформації та матеріалів, необхідних для застосування представницьких повноважень. 3. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 23.09.2016 № 5177 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», який визначає порядок реалізації органами прокуратури, передбаченої статтею 1311 Конституції України, функції представництва інтересів держави в суді. | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав громадян та інтересів держави.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **14.** | Можливе невжиття працівни-ками органів прокуратури захо-дів щодо запобігання та врегу-лювання конфлікту інтересів при здійсненні повноважень, прийняття рішень в його умовах. | Відсутність чітких умов виникнення конфлікту інтересів у різних сферах прокурорсько-слідчої діяльності може призвести до вчинення корупційних або пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками органів прокуратури. | 1. Недостатнє законодавче врегу-лювання порядку запобігання та врегу-лювання конфлікту інтересів, який виникає у прокурорів, що беруть участь у суді (крім КПК України). 2. Нечітка регламентація порядку запобігання та врегулювання конфлік-ту інтересів у статті 13 Кодексу профе-сійної етики та поведінки працівників прокуратури. 3. Відсутність відомчих організаційно-розпорядчих та мето-дичних документів з цього питання. | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Притягнення посадових осіб до відповідальності.  Визнання рішень та дій прокурора незаконними.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **15.** | Можливе порушення вимог законодавства при управлінні інформацією з обмеженим доступом та іншою службовою інформацією, яка стала відома внаслідок виконання службо-вих обов’язків. | Можливе розголошення інформації через порушення умов її зберігання, серед яких незахищеність техніки, неповнота забезпечення службових кабінетів сейфами, використання даних працівниками прокуратури, які мають доступ до державних реєстрів та баз да-них, що містять інформацію з обмеженим доступом, зокрема база даних «Кадри» потребує додаткового захисту. Ключові носії інформації для доступу до ЄРДР не захищені від копіювання, що створює умови для можливого незаконного вико-ристання їх у власних інтересах. | 1. Необхідність внесення змін до організаційно-розпорядчих документів. 2. Відсутній електронний доку-ментообіг в органах прокуратури. 3. Недосконалість захисту ін-формації в базі даних «Кадри». 4. Недосконалість захисту клю-чових носіїв інформації для доступу до ЄРДР. 5. Недостатнє матеріально-технічне забезпечення. | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення конституційних прав грома-дян та інтересів держави.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **16.** | Обмеження розміру оплати праці, передбаченої статтею 81 Закону України «Про проку-ратуру», створює сприятливі умови для можливості вчи-нення працівниками органів прокуратури корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень. | Непокриття за рахунок оплати праці необхідних потреб прокурорів може призвести до корупційних проявів серед них, втрати незалежності від керівників органів та фізичних осіб. | Обмеження законодавчо встановлених гарантій щодо розміру оплати праці. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **17.** | Можливе вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками органів прокуратури, під час перебування у відрядженнях. | Створені сприятливі умови для вчинення корупційних або пов’язаних із корупцією правопорушень, оскільки існує суттєвий розрив у розмірах відшкодування добових витрат та граничних сум витрат на найм житлового приміщення за добу для підприємств госпрозрахункової сфери та підприємствами, установами й організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів. Зазначене може вплинути на об’єктивність і неупередженість працівників органів прокуратури при здійсненні повноважень під час відрядження. | Невідповідність реаліям сьогодення норм чинного законодавства, які регламентують це питання. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі при виконанні організаційно-розпорядчих повноважень*** | | | | |
| **18.** | Можливе зловживання повно-важеннями працівниками орга-нів прокуратури через дублю-вання функцій різними струк-турними підрозділами у регіо-нальних прокуратурах та Гене-ральній прокуратурі України. | У структурі Генеральної прокуратури України функціонують декілька самос-тійних структурних підрозділів, які здійс-нюють досудове розслідування у кримі-нальних провадженнях. Розпорядчими документами, яким розмежовано їх компетенцію, передбачена можливість доручати слідчим підрозділів здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень поза межами цієї компе-тенції. Водночас з урахуванням вимог КПК України щодо можливості зміни підслідності, підстав для передачі кримі-нальних проваджень від одного слідчого підрозділу до іншого не вказано, що створює підґрунтя для зловживань при визначенні підрозділу, який здійснює досудове розслідування та заміні слідчих. Дублювання повноважень з вивчення законності рішень судів у кримінальних провадженнях між підрозділами нагляду у кримінальному провадженні та підтримання обвинувачення в суді. | Недостатня врегульованість цих питань в організаційно-розпорядчих документах. | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави |
| **19.** | Можливість прийняття керівником органу прокуратури незаконного рішення при вивільненні працівників під час реорганізації органу прокуратури чи скорочення штатної чисельності, внаслідок неврегульованості спеціальної процедури та чітких критеріїв оцінки ефективності виконання службових обов’язків працівниками. | Норми КЗпП України, Законів України «Про прокуратуру», «Про державну службу» і відомчих нормативно-правових актів чітко не врегульовують спеціальну процедуру вивільнення та не містять критеріїв оцінки рівня професійної кваліфікації та ефективності роботи прокурорів і державних службовців для визначення переважного права на залишення на роботі у разі реорганізації органу прокуратури чи скороченні штатної чисельності. Це створює сприятливі умови для зловживань з боку керівника органу прокуратури при працевлаштуванні вивільнених праців-ників, а також може слугувати владним інструментом для незаконного впливу на прокурорів для прийняття необхідних процесуальних рішень. | Відсутність визначення у чинному за-конодавстві та відомчих органі-заційно-розпорядчих документах кри-теріїв оцінки рівня професійної квалі-фікації та ефективності роботи проку-рорів і державних службовців, а також відсутність суттєвих прозорих проце-дурних запобіжників з метою забезпе-чення об'єктивного визначення керів-ником переважного права на зали-шення на роботі та запобігання прий-няття незаконних рішень про вивіль-нення працівників у разі реорганізації органу прокуратури чи скороченні штатної чисельності. Передача до КДКП повноважень щодо внесення подання про звільнення прокурорів з цих підстав без нормативного врегу-лювання вказаних правовідносин не вирішує проблему з виникненням таких корупційних ризиків. | Можливість зловживань з боку керівника органу прокуратури при одноособовому прийнятті рішень про вивільнення працівників може призвести до порушення їх конституційного права на працю, а також слугувати владним інструментом для незаконного впливу на прокурорів для прийняття необхідних процесуальних рішень. |
| **20.** | Можливість зловживання повноваженнями при визначенні підстав для ініціювання процедури реорганізації в органі прокуратури внаслідок відсутності критеріїв для цього. | Норми статей 9, 14 і 71 та підпункту 6 пункту 51 розділу ХІІІ «Перехідні положення» Закону України «Про прокуратуру» чітко не врегульовують повноваження Генерального прокурора щодо визначення кількості працівників та затвердження структури органів прокуратури. Крім того, законом та відомчими організаційно-розпорядчими документами не визначено критеріїв, які можуть слугувати підставами для ініціювання розгляду питання про внесення змін до штатної чисельності працівників чи структури органу прокуратури. | Відсутність чіткого нормативного врегулювання владних повноважень Генерального прокурора та відсутність у чинному законодавстві та відомчих нормативних актах чітких критеріїв для ініціювання процедури реорганізації (зміни структури чи штатної кількості працівників) в органі прокуратури. Утворення та початок діяльності органів прокурорського самоврядування без нормативного врегулювання вказаних правовідносин не вирішує проблему з виникненням таких корупційних ризиків. | Можливість зловживань з боку керівників органів прокуратури шляхом безпідставного ініціювання процедури реорганізації в органі прокуратури сприяє штучному створенню передумов для подальших кадрових переміщень та вивільнення працівників з порушенням їх конституційного права на працю, а також може слугувати інструментом для незаконного впливу на прокурорів для прийняття необхідних процесуальних рішень. Крім того, відсутність критеріїв може сприяти безпідставному утворенню в органі структурних підрозділів з дублюванням однакових функцій. |
| **21.** | Неможливість проведення таємних перевірок добро-чесності та службових розслі-дувань за фактами можливого вчинення корупційних або по-в'язаних з корупцією правопо-рушень прокурорами Спеціалі-зованої антикорупційної проку-ратури через відсутність повно-важного на це підрозділу або повноваження на це окремих посадових осіб. | Відсутність повноважного підрозділу або повноважень окремих посадових осіб щодо проведення таємних перевірок доброчесності та службових розслідувань може призвести до зловживань службовим становищем та порушення інших вимог законодавства у сфері запобігання корупції прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. | Відсутність запобіжників щодо виявлення вчинених прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією.  Порушення вимог закону щодо обов’язковості щорічного проведення перевірки прокурора на доброчесність.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі при виконанні адміністративно-господарських повноважень*** | | | | |
| **22.** | Можливість зловживання повноваженнями з боку розпорядників бюджетних коштів при здійсненні допорогових закупівель. | Закупівля товарів, робіт, послуг за завищеними цінами. Навмисне завищення обсягів закупівель товарів, робіт, послуг для використання надлишку в особистих цілях з метою уникнення проведення процедур, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі». | Відсутність прозорого механізму прийняття рішень розпорядником бюджетних коштів через відсутність організаційно-розпорядчого докумен-та Генеральної прокуратури України. | Недотримання процедур закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **23.** | Можливість зловживання повноваженнями членами тендерних комітетів органів прокуратури при здійсненні закупівель товарів, робіт, послуг за державні кошти. | Витребовування від контрагентів документів, не передбачених Законом України «Про публічні закупівлі». Штучний поділ предмета закупівлі (товарів, робіт, послуг) на частини з метою уникнення проведення процедур, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі». | Відсутність прозорого визначення тендерним комітетом умов для проведення тендера надають можливості перемоги конкретного учасника аукціону через недостатню врегульованість цих питань у організаційно-розпорядчих документах органів прокуратури. | Недотримання процедур закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **24.** | Можливість зловживання пов-новаженнями з боку членів житлово-побутових комісій та керівництва органів прокура-тури при вирішенні питання про надання службового житла через відсутність чіткого визначення поняття «інтерес забезпечення нормальної діяльності відповідного органу прокуратури», критеріїв для прийняття рішення та прозорості роботи цих комісій. | Втручання у діяльність житлово-побутової комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень. Не повідомлення членом житлово-побутової комісії про наявний конфлікт інтересів може призвести до вжиття ним заходів щодо переконання інших членів приймати (не приймати) те чи інше рішення. | 1. Дискреційні повноваження конкурсної комісії. 2. Відсутність критеріїв для прийняття рішення про необхідність забезпечення працівника органу прокуратури службовим житлом. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури. Зловживання правом.  Порушення прав інших працівників прокуратури на отримання житла.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **25.** | Можливість вчинення праців-никами органів прокуратури корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень через неврегульованість проце-дур отримання та розпо-рядження подарунками органу прокуратури («офіційними подарунками»). | Неврегульованість процедур отримання та передачі «офіційних подарунків» ство-рює сприятливі умови для порушення працівниками органів прокуратури обмежень щодо отримання подарунків, встановлених статтею 23 Закону України «Про запобігання корупції», а також заборон, передбачених статтею 54 цього Закону. | Відсутній організаційно-розпорядчий документ, в якому визначені умови та порядок отримання та розпорядження «офіційними подарунками», перелік уповноважених на це осіб. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **26.** | Можливість зловживання правом користування службо-вими транспортними засобами через невизначеність порядку їх використання. | Можливість порушення вимог статті 22 Закону України «Про запобігання корупції», зокрема використання службового транспортного засобу у власних цілях, що призводить до зайвих фінансових витрат з Державного бюджету України. | Відсутній організаційно-розпорядчий документ, в якому визначений порядок використання службового транспорт-ного засобу. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.  Зайві фінансові витрати.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |