***ДОДАТОК 1***

*до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органів прокуратури*

(Зі змінами, внесеними відповідно до наказу Генеральної прокуратури України від 21.05.2018 № 99)

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності органів прокуратури,**

**чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення**

**чи правопорушення, пов’язаного з корупцією**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Ідентифікований корупційний ризик** | **Опис ідентифікованого корупційного ризику** | **Чинники корупційного ризику** | **Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією** |

| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Корупційні ризики, можливі при здійсненні функцій органу прокуратури***  |
|  | Неоднакове застосування про-курорами норм КПК України при прийнятті рішення про по-чаток досудового розсліду-вання. | Можливість зловживання повноважен-нями прокурорами при прийнятті рішення про початок досудового розслідування (безпідставне невнесення, неповне внесення відомостей до ЄРДР або внесення їх без достатніх підстав за наявності особистої зацікавленості). | Неоднакове застосування прокурорами норм КПК України при прийнятті рішення про початок досудового розслідування. | Вчинення корупційних правопорушень.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Неврегульованість порядку змі-ни підслідності злочинів та передачі кримінальних провад-жень від одного слідчого органу (структурного підрозділу) до ін-шого. | Можливість зловживання прокурорами повноваженнями при зміні підслідності злочинів та передачі кримінальних про-ваджень від одного слідчого органу (структурного підрозділу) до іншого. | В організаційно-розпорядчому доку-менті Генеральної прокуратури Украї-ни (далі – ГПУ) не визначено меха-нізму передачі кримінальних провад-жень від одного слідчого органу (структурного підрозділу) до іншого. | Вчинення корупційних правопорушень.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Недостатня врегульованість процедури обліку, зберігання майна і документів, вилучених під час досудового розслі-дування, а також повернення такого майна і оригіналів документів. | Можливість зловживання слідчими та прокурорами повноваженнями під час обліку, зберігання, повернення майна та документів, вилучених під час досудового розслідування, що може призвести як до безпідставного повернення майна, так і до необґрунтованої відмови у його поверненні. | 1. Недостатня врегульованість у нормативно-правових актах та органі-заційно-розпорядчих документах ГПУ процедури обліку, зберігання, повер-нення майна і документів, тимчасово вилучених під час досудового розслідування.
2. Недостатність контролю за станом та умовами обліку, зберігання майна і документів, вилучених у кримінальних провадження, які розслідуються слідчими органів прокуратури.
 | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих документах ГПУ процедури обліку та зберігання матері-альних носіїв інформації у кримінальному провадженні. | Можливість вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень працівниками органів прокуратури під час отримання, використання та зберігання носіїв інформації у кримінальному провадженні, у тому числі розголошення інформації, яка є таємницею слідства, незаконне поширення такої інформації. | Недостатня врегульованість в орга-нізаційно-розпорядчих документах ГПУ процедур руху та зберігання матеріальних носіїв інформації у кримінальному провадженні, а також невизначення відповідальних за їх зберігання осіб.  | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Фінансові витрати на відшкодування завданої органом розслідування шкоди.Незабезпечення відшкодування завданих злочином збитків.Втрата авторитету органів прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Відсутність компенсаційних гарантій з боку держави при вивільненні слідчих прокура-тури у зв’язку з позбавленням органів прокуратури функції здійснення досудового розслі-дування, у тому числі через наявність у Законі України «Про Державне бюро розслі-дувань» (далі – ДБР) положень, які містять ознаки дис-кримінації. | Можливість вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення слідчими органів прокуратури під час здійснення досудового розслідування. | 1. Відсутність гарантій з боку держави щодо подальшого праце-влаштування за фахом вивільнених працівників, які мають високий професійний рівень та морально-ділові якості для роботи в слідчих органах. Закон України «Про Державне бюро розслідувань» передбачає 30-від-соткову квоту на добір штату ДБР за рахунок діючих працівників органів прокуратури.
2. Відсутність гарантій продов-ження роботи в органах прокуратури на рівнозначних посадах за умови бездоганної та сумлінної роботи на нинішніх посадах через відсутність вакантних посад.
 | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
|  | Обмеження повноважень про-курорів і слідчих, спрямованих на виконання завдань кримі-нального провадження у зв’яз-ку з набранням чинності За-коном України «Про внесення змін до Господарського проце-суального кодексу України, Ци-вільного процесуального ко-дексу України, Кодексу адмі-ністративного судочинства Ук-раїни та інших законодавчих актів» від 03.10.2017 № 2147, яким вносяться зміни до КПК України.  | Можливість порушення розумних строків проведення досудового розслідування з метою умисного невиконання завдань кримінального провадження. | Наявність в КПК України положень про присічні строки, які можуть перешкодити виконанню завдань кримінального провадження та сприяти умисному допущенню пору-шень із власної зацікавленості. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **7.** | Перевантаження прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях, та відсутність в організаційно-розпорядчих до-кументах ГПУ обґрунтовано визначених критеріїв їх навантаження. | Наявність у слідчого та прокурора, який здійснює процесуальне керівництво, значної кількості кримінальних проваджень, у яких він не може з об’єктивних причин, через навантаження проводити вчасно та якісно процесуальні дії, створює підґрунтя для активізації досудового розслідування або його тяганини в окремому кримінальному провадженні, у якому є особиста зацікавленість. | 1. Невідповідність чисельності працівників прокуратури фактичному навантаженню на них.
2. Організаційно-розпорядчі до-кументи ГПУ не містять обґрунтовано-визначених критеріїв навантаження на слідчих і прокурорів.
3. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 10.11.2017 № 7279 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категоріїв кримінальних правопорушень».
 | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення. Порушення прав людини.Можливі фінансові втрати (незабезпечення заходів щодо відшкодування збитків, завданих злочином). Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **8.** | Відсутність можливості оскар-ження вироку суду про за-твердження угоди про визнання винуватості та недостатня врегульованість в організа-ційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за прийняттям рішень щодо укладення угоди про визнання винуватості. | Можливість зловживання повноважен-нями при укладенні угод про визнання винуватості.  | 1. Відсутність у КПК України можливості оскарження вироку суду, яким затверджено угоди про визнання винуватості.
2. Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих докумен-тах ГПУ механізму здійснення контролю за прийняттям рішень щодо укладення угоди про визнання винуватості.
 | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення. Порушення прав людини.Можливі фінансові витрати на відшкодування завданої шкоди. Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **9.** | Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих до-кументах ГПУ механізму здійс-нення контролю за реалізацією прокурорами повноважень що-до відмови від апеляційних та касаційних скарг, зміни або відмови від обвинувачення. | Можливість із власної зацікавленості відмови прокурором від апеляційної скарги поза межами строку апеляційного оскарження, що позбавить службових осіб органів прокуратури вищого рівня права на апеляційне, касаційне оскарження. Необґрунтована відмова від касаційної скарги, зміна обсягу обвинувачення в бік пом’якшення не дає можливості в подальшому виправити судову помилку. | Недостатнє врегулювання в організа-ційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за реалізацією прокурорами повноважень щодо відмови від апеляційних та касаційних скарг, зміни або відмови від обвинувачення. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **10.** | Недостатня врегульованість у законодавстві механізму реалі-зації прокурорами повноважень при здійсненні представництва інтересів держави в судах. | 1. Можливе невжиття заходів на захист інтересів держави через наявність власної зацікавленості прокурора у відсутності реагування на їх порушення.
2. Неефективне вжиття заходів представницького характеру через ненадання належних та достатніх доказів або приховування їх наявності.
3. Неможливість здійснення своє-часного вступу у справу до початку її розгляду у зв’язку із власним інтересом.
 | 1. Відсутність повноважень у прокурора на отримання у підприємств, установ, організацій інформації та матеріалів, необхідних для застосу-вання представницьких повноважень.
2. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 23.09.2016 № 5177 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» (далі – проект Закону від 23.09.2016 № 5177), який визначає порядок реалізації органами прокуратури передбаченої статтею 1311 Конституції України функції пред-ставництва інтересів держави в суді.
3. Кодекс адміністративного судочинства України, Цивільний процесуальний кодекс України, Господарський процесуальний кодекс України обмежують повноваження прокурора щодо вступу у розгляд справи.
4. Неможливість прогнозування витрат для сплати судового збору.
 | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав та інтересів держави. Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі при врегулюванні діяльності органів прокуратури*** |
| **11.** | Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих до-кументах ГПУ порядку вико-нання повноважень прокуро-рами підрозділів нагляду за до-держанням законів у кримі-нальному провадженні в ГПУ та регіональних прокуратурах. | Можливість вчинення порушень вимог закону та обмеження самостійності прокурора через недостатню врегульо-ваність в організаційно-розпорядчих документах ГПУ порядку виконання повноважень прокурорами підрозділів нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні в ГПУ та регіональних прокуратурах. | 1. У нормативно-правових актах та організаційно-розпорядчих докумен-тах не визначені повноваження про-курора з організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням.
2. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону від 23.09.2016 № 5177, який визначає порядок реалізації органами прокуратури передбаченої статтею 1311 Конституції України функції організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, вирішення відповідно до закону інших питань під час кримінального провадження.
 | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією. Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **12.** | Відсутність в організаційно-розпорядчих документах ГПУ чіткого розмежування повно-важень прокурорів, які здійснюють нагляд за додер-жанням законів під час про-ведення досудового розслі-дування і підтримання обви-нувачення в судах в частині вивчення законності судових рішень у кримінальних провадженнях. | Можливість порушення вимог КПК України і прав громадян із власної зацікавленості через відсутність чіткого розмежування повноважень прокурорів, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування і підтримання обви-нувачення в судах в частині вивчення законності судових рішень у кримінальних провадженнях. | Дублювання повноважень прокуро-рами підрозділів, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування і підтримання обвинувачення в судах, з метою забезпечення права на реагування прокурорами вищого рівня згідно з частиною 4 статті 36 КПК України незалежно від участі. | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією. Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **13.** | Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих до-кументах ГПУ повноважень прокурора під час участі в суді при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку. | Можливість зловживання повноважен-нями прокурора при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку, у тому числі умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, заміною невідбутої частини покарання більш м’яким, звільненням від покарання, а також при здійсненні організації цієї діяльності і контролю за нею з боку прокуратури вищого рівня створює передумови для вчинення працівниками прокуратури корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень. | Дублювання прокурорами різних структурних підрозділів ГПУ та регіональних прокуратур повноважень щодо участі при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави |
| **14.** | *Пункт виключено відповідно до наказу Генеральної прокуратури України від 21.05.2018 № 99* |
| **15.** | Відсутність чіткого норматив-ного врегулювання повнова-жень прокурора як спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції поза межами кримінального про-вадження. | Можливість зловживання повноважен-нями прокурора при виконанні повноважень як спеціально уповно-важеного суб’єкта у сфері протидії корупції поза межами кримінального провадження. | Відсутність у нормативно-правових актах врегулювання реалізації повно-важень прокурора як спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції поза межами кримінального провадження, у тому числі під час участі в судах при розгляді справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави |
| ***Корупційні ризики, можливі при управлінні персоналом*** |
| **16.** | Відсутність у нормативно-пра-вових актах обов’язку щодо проведення спеціальної пере-вірки стосовно кандидатів на посади державної служби категорії «В». | Можливість призначення на посаду особи, яка не відповідає встановленим вимогам або надала недостовірні відомості стосовно себе. | Відсутність у нормативно-правових актах обов’язку щодо проведення спеціальної перевірки стосовно кандидатів на посади державної служби категорії «В». | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі в системі внутрішньої безпеки*** |
| **17.** | Неврегульованість строків прийняття КДКП рішень про відкриття або відмову у від-критті дисциплінарного про-вадження, а також граничних строків розгляду дисцип-лінарних скарг. | Можливість уникнення дисциплінарної відповідальності працівникам органів прокуратури. | Неврегульованість строків прийняття КДКП рішень про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарного провадження, а також невизначення граничних строків розгляду дисциплінарних скарг. Необхідність удосконалення взаємодії ГПУ з КДКП. | Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави.Створення умов для повторного вчинення порушення. |
| **18.** | Неоднакове застосування пра-цівниками органів прокура-тури норм законодавства щодо вимог фінансового контролю. | Можливе вчинення працівниками органів прокуратури порушень фінансового контролю.Порушення прав працівників органів прокуратури через необґрунтоване ініціювання питання про притягнення до відповідальності, незаконне притягнення до відповідальності. | 1. Неоднакова судова практика щодо кваліфікації дій осіб за статтею 1726 КУпАП, через відсутність узагальнення судової практики з розгляду справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією.
2. Відсутність у статті 294 КУпАП права прокурора на оскарження постанови у справах про адміністративні правопорушення.
 | Вчинення пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав працівників прокуратури.Репутаційні втрати. |
| ***Корупційні ризики, можливі при управлінні інформацією і матеріальними ресурсами*** |
| **19.** | Недостатність заходів щодо захисту інформації з обме-женим доступом та іншої службової інформації, яка стала відома внаслідок виконання службових обов’язків.  | Можливе розголошення інформації через порушення умов її зберігання, неза-хищеність техніки, неповноту забезпе-чення сейфами. Використання даних працівниками прокуратури, які мають доступ до баз даних, що містять інформацію з обмеженим доступом в регіональних прокуратурах, потребує додаткового контролю. Ключові носії інформації для доступу до ЄРДР у регіональних прокуратурах не захищені від копіювання, що створює умови для можливого незаконного використання їх у власних інтересах. | **1.** Відсутній електронний доку-ментообіг в органах прокуратури. **2.** Недосконалість захисту ін-формації в базі даних «Кадри» в регіональних прокуратурах.**3.** Недосконалість захисту клю-чових носіїв інформації для доступу до ЄРДР в регіональних прокуратурах.**4.** Недостатнє матеріально-технічне забезпечення. | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людиги та інтересів держави. Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **20.** | Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих до-кументах ГПУ механізму пере-дачі майна, документів, інших носіїв інформації працівником у разі звільнення, переведення або тимчасової відсутності (відпустки, відрядження тощо). | Можливість незаконного розголошення інформації, яка стала відома внаслідок виконання службових (посадових) повноважень, втрата документів, незаконне заволодіння майном. | Недостатня врегульованість в органі-заційно-розпорядчих документах ГПУ механізму передачі майна, документів, інших носіїв інформації працівником у разі звільнення, переведення або тимчасової відсутності (відпустки, відрядження тощо). | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.Порушення прав людини та інтересів держави. Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **21.** | Недостатність механізмів конт-ролю при здійсненні допоро-гових закупівель. | Можливість зловживання повноважен-нями з боку розпорядників бюджетних коштів при здійсненні допорогових закупівель. Закупівля товарів, робіт, послуг за завищеними цінами. Поділ лоту з метою уникнення проведення процедур, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі».  | Недостатність контролю за прийняттям рішень розпорядником бюджетних коштів при здійсненні допорогових закупівель. | Недотримання процедур закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **22.** | Недосконалість механізму контролю за використанням службових транспортних засо-бів та витрат на пально-мастильні матеріали. | Можливе використання службового транспортного засобу у власних цілях, нераціональне або безпідставне використання пально-мастильних мате-ріалів, що призводить до неконт-рольованих фінансових витрат. | Недосконалість механізму контролю за використанням службових транс-портних засобів та витрат на пально-мастильні матеріали. | Вчинення корупційних правопорушень працівниками прокуратури. Зайві фінансові витрати.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі при управлінні фінансами, здійсненні внутрішнього контролю, аудиту*** |
| **23.** | Наявність дискримінаційних положень в нормативно-правових актах щодо оплати праці працівників органів прокуратури. | Непокриття за рахунок оплати праці необхідних потреб працівників органів прокуратури, у тому числі державних службовців, може призвести до коруп-ційних проявів серед них, втрати незалежності від керівників органів та фізичних осіб. | 1. Обмеження розміру опла-ти праці, передбаченої статтею 81 Закону України «Про прокуратуру».
2. Відсутність у постанові Кабінету Міністрів України від 18.01.2017 № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» положень стосовно підвищення розміру посадових окладів державним службовцям органів прокуратури.
 | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **24.** | Відсутність нормативного врегулювання умов та порядку перерахування призначених пенсій працівникам органів прокуратури. | Можливе зловживання повноваженнями при видачі довідок для здійснення перерахунку призначених пенсій працівникам органів прокуратури. | Відсутність нормативно-правового акта, яким регламентовано умови та порядок здійснення перерахунку призначених пенсій працівникам органів прокуратури. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.Порушення прав працівників прокуратури. |