**ПРОТОКОЛ № 9.3**

**дев’ятого засідання комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі**

м. Київ, вул. Різницька, 13/15, 01011 26 травня 2021 року

**Присутні:**

Члени конкурсної комісії: **Голова Коваль К., секретар Бусол О., Гуджал А., Романюк Б., Навроцький В., Куйбіда Р.**, **Кос Д.** (з 00:16 хв.)**, Соболь Є., Фаєрстон Т., Цоцоріа Н.**

**Порядок денний:**

**Співбесіда щодо відповідності кандидата, який бере участь у конкурсі на зайняття вакантної посади начальника п’ятого відділу управління процесуального керівництва‚ підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури критерію доброчесності**

**Голова комісії Коваль К.** відкрила засідання комісії, оголосила його склад та порядок денний, зазначивши, що згідно з прийнятим 24.05.2021 рішенням співбесіду сьогодні проходитиме кандидат Демків Д.М., якому її було перенесено у зав’язку з неподанням ним до комісії оригіналів необхідних документів.

Запросила кандидата Демківа Д.М.

**Голова комісії Коваль К.** оголосила склад комісії кандидату, його права під час співбесіди та повідомила членам комісії інформацію стосовно кандидата.

Також кандидату роз’яснено право заявити відвід будь-якому члену комісії. Окремо членам комісії повідомлено про можливість з’явлення самовідводу.

Крім того, нагадала, що метою співбесіди є оцінювання кандидата за визначеними раніше комісією показниками критерію доброчесності та запропонувала кандидату повідомити інформацію про себе.

**Члени комісії про самовідвід не повідомили.**

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив про відсутність підстав для відводів членам комісії, надав оригінали документів та презентував себе. При цьому, крім іншого зазначив, що за всі роки не притягався до дисциплінарної чи адміністративної відповідальності.

Наразі виконує обов’язки керівника відділу на зайняття посади якого і подався для участі у конкурсі.

Одним з головних своїх досягнень бачить практичний запуск інституту цивільної конфіскації (вперше подано такий позов).

**До участі у засіданні долучився член комісії Кос Д.**

**Голова комісії Коваль К.** зазначила про наявність випадків подання дисциплінарних скарг стосовно кандидата. Однак зважаючи, що останнім наголошено на відсутності фактів притягнення його до дисциплінарної відповідальності просила кандидата повідомити, з яких підстав надходили такі скарги у 2017 та 2019 роках.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що до дисциплінарної відповідальності не притягався, дисциплінарні провадження стосовно нього не відкривалися. До нього надходили лише рішення про відмову у відкритті таких проваджень.

**Голова комісії Коваль К.** поцікавилася у кандидата яким чином вирішує питання відсутності на роботі на час участі у конкурсі.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що з метою участі у конкурсі оформлюються відпустки.

**Член Комісії Бусол О.** уточнила у кандидата кількість наукових праць, які ним підготовлено після захисту своєї дисертації у 2019 році.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що такі праці не опубліковував, а зосередився на тренінговій діяльності у Тренінговому центрі прокурорів України.

**Член Комісії Бусол О.** запитала про доцільність у такому випадку захисту дисертації, якщо після цього не займатися науковою роботою.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що у Тренінговому центрі прокурорів України займається викладацькою роботою, а тому вважає, що продовжує наукову діяльність. У разі зміни місця роботи або наявності додаткового вільного часу продовжить наукову діяльність. У цьому для себе бачить перспективи.

**Член Комісії Бусол О.** запитала кандидата, чи була додаткова робота метою отримання наукового ступеню.

**Член комісії Цоцоріа Н.** **залишила засідання.**

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що дійсно науковою діяльністю не займається, однак це не означає відсутність бажання нею займатися, що підтверджується також продовженням навчальної роботи. Під час написання дисертації планував подальшу наукову діяльність, однак наразі відсутній для цього вільний час.

**Член комісії Соболь Є.** просив кандидата повідомити про причини допущення порушень під час заповнення електронних декларацій, які подані до Національного агентства з питань запобігання корупції. Дані порушення виявлені під час спеціальної перевірки.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що зауваженням до декларації було не зазначення батьківської квартири, яка є місцем реєстрації кандидата. Дану квартиру було відображено в розділі про місце реєстрації суб’єкта декларування. На його переконання не було підстав відображати квартиру як об’єкт нерухомості, оскільки нею не користувався. Надалі, враховуючи висновки Національного агентства з питань запобігання корупції відповідні відомості в декларації буде відображено. Умислу на приховування майна не було.

Крім того іншим порушенням було не зазначення даних про розмір сплаченого податку з депозиту. З цього приводу повідомив, що згідно з чинним законодавством України податковим агентом є банк, у якому розміщено депозит.

Чому немає відповідних податкових відомостей, йому не відомо, однак коли ним отримано інформацію з банку, в декларацію внесені відомості разом з сумою сплаченого податку.

Також порушенням було зазначено, що в деклараціях за 2016-2018 роки не зазначено реєстраційного номеру гаражу в м. Тернопіль, належного йому на праві власності. З цього приводу зауважив, що під час подання декларації у 2015 році така інформація відображена, проте у подальшому вона автоматично не зберігалась попри наявну функцію подання декларації на підставі попередньої. Наявність таких даних в подальшому не перевіряв, сподіваючись на належну роботу такого функціоналу реєстру декларацій. В подальшому це буде обов’язково враховано.

**Член комісії Соболь Є.** поцікавився у кандидата про випадки притягнення останнього до дисциплінарної відповідальності, заохочення та за що саме.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що до дисциплінарної відповідальності не притягався. Заохочувався лише у 2019 році за направлення до суду ряду кримінальних проваджень.

**Член комісії Соболь Є.** уточнив, що у комісії наявна інформація про заохочення кандидата преміями.

**Голова комісії Коваль К.** доповнила, що згідно з зверненнями громадськості кандидат отримав премію в розмірі 250 тис. грн.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що отримання грошових коштів у грудні 2020 року є заробітною платою, а не премією. Уточнив, що у зв’язку з економією фонду оплати праці за результатами роботи у 2019 році керівництвом Спеціалізованої антикорупційної прокуратури прийнято рішення розподілити наявний на той час залишок коштів між усіма працівниками цієї прокуратури. З отриманої суми також сплачені податки.

**Член комісії Навроцький В.** запитав у кандидата про можливі факти вчинення його підлеглими (за час виконання обов’язків начальника відділу) дисциплінарних правопорушень чи неналежного виконання ними своїх службових обов’язків та які заходи кандидатом з цього приводу вживалися.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що про факти порушення працівниками трудової дисципліни або інші, які мали бути перевірені кандидатом як виконувачем обов’язків начальника відділу йому не відомо. Особисто контролює виконання працівниками звернень та інших документів.

**Член комісії Навроцький В.** поцікавився реакцією кандидата на можливий факт плагіату його підлеглими працівниками не у зв’язку з виконанням службових обов’язків.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що у такому разі повідомив би відповідний інститут або вчену раду. Наразі про такі випадки йому не відомо.

**Член комісії Навроцький В.** запитав кандидата, чи обмінювався останній цінними подарунками зі своїми близькими особами протягом останніх років.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що жодних коштовних речей у якості подарунків недотримував та сам не дарував.

**Член комісії Кос Д.** поцікавився у кандидата про факт повернення коштів у розмірі 3 тис. доларів США особою, яка їх отримала у якості хабаря (інформація з окремого кримінального провадження за 2017 рік).

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що ці кошти були надані Службою безпеки України та за рішенням суду повернуті до цього органу.

**Голова комісії Коваль К.** зазначила, що сплинув час визначений для співбесіди з кандидатом (60 хвилин) та запропонувала проголосувати за її продовження.

**Результати голосування: рішення прийнято, співбесіду продовжено.**

«ЗА» – 9 (Коваль К., Бусол О., Гуджал А., Романюк Б., Навроцький В., Куйбіда Р., Кос Д., Соболь Є., Фаєрстон Т.).

**Член комісії Кос Д.** зазначив, що у 2019 році стосовно кандидата подано дисциплінарну скаргу, але у відкритті відповідного провадження було відмовлено. Одним з доводів скарги було неприбуття у судове засідання чотири рази. У зв’язку з цим, просив кандидата повідомити обставини цього.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що з цього приводу не може повідомити нічого, оскільки дисциплінарні провадження за такими фактами не відкривалися та пояснення у зв’язку з цим не надавав. Такі випадки виключено, участь у засіданнях ретельно контролюється.

**Голова комісії Коваль К.** уточнила, що кандидат безпідставно заявляв відводи суду та не з’являвся у судові дебати, тобто дисциплінарна скарга подана судом.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що безпідставних відводів не заявляв та від судових дебатів не ухилявся. У той час справи не слухались, оскільки ще не працював Вищий антикорупційний суд України. Інформація про такі випадки не відповідає дійсності та не підтверджується.

**Член комісії Кос Д.** поцікавився у кандидата, яким чином йому вдалося за тиждень порівняти економічну експертизу та 100 томів кримінального провадження (Ротердам+) і прийняти рішення про закриття цього провадження.

**Кандидат Демків Д.М.** наголосив, що його визначено старшим групи прокурорів у даному кримінальному провадженні 05.05.2021, а рішення він прийняв 20.05.2021, тобто був час для вивчення – 15 днів. Крім того детективами до прийняття рішення було надано в електронному вигляді основні 40 томів, що дало змогу належно вивчити провадження. Прийняте рішення про його закриття вважає законним та обґрунтованим.

**Член комісії Кос Д.** уточнив, що запит про надання справи подано кандидатом 11 травня, а отже, залишилось небагато часу для її вивчення. Крім цього справа закривається вже четвертий раз, а отже, строки її розгляду сплинуть у червні.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що згідно законодавства України максимальний строк розслідування кримінального провадження стосовно особи складає 12 місяців. На момент призначення його старшим групи прокурорів строк слідства з особами складав 12 місяців 1 день. Законодавством не передбачено відновлення або продовження строку досудового розслідування.

**Член комісії Гуджал А.** запитав у кандидата чи застосовувались запобіжні заходи шістьом особам, яким було повідомлено про підозру в обговорюваному кримінальному провадженні (Ротердам+).

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що так.

**Член комісії Гуджал А.** запитав про заходи вжиті кандидатом до працівників, які притягнули до відповідальності зазначених шістьох осіб (повідомлено про підозру) у кримінальному провадженні, що згодом неодноразово закривалося.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що виходячи з наявних на той час матеріалів кримінального провадження були підстави для підозри, однак згодом, за результатами проведення ряду експертиз, слідчих дій та дослідження зібраних доказів приймалися рішення про закриття кримінального провадження.

За цих підстав не вважає, що кимось було порушено вимоги закону.

**Член комісії Гуджал А.** уточнив у кандидата чи скасовувалися судом підписані (погоджені) ним повідомлення про підозру.

**Кандидат Демків Д.М.** відповів, що таких фактів не було.

**Член комісії Гуджал А.** поцікавився у кандидата яким чином останній встигає поєднувати основну роботу з викладацькою діяльністю.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що для здійснення тренінгової діяльності він відряджається згідно з Законом України «Про прокуратуру» до Тренінгового центру прокурорів України, за що отримує кошти на підставі укладеного договору.

Зауважив, що йому цікаво займатися тренінговою діяльністю та під час цього обмінюватися досвідом з колегами.

**Член комісії Гуджал А.** зазначив, що кандидат виїжджав за кордон та просив його повідомити про ціль поїздок та чи не було потреби декларувати пов’язані з ними витрати.

**Кандидат Демків Д.М.** відповів, що дві поїздки про які йде мова були виключно робочими. Їх кандидат не оплачував. Фінансування здійснювалося організаторами або приймаючою стороною, а тому підстав для декларування немає.

**Член комісії Гуджал А.** поцікавився у кандидата чи не з’ясовував він питання хто сам фінансував витрати на поїздки, оскільки фінансування на той час Генеральною прокуратурою України поїздки свого співробітника це одне, а іншими організаціями незалежного прокурора це інше.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що на його переконання не мав підстав декларувати відомості щодо витрат на відрядження, оскільки такі поїздки здійснювалися на підставі наказу Генерального прокурора, тобто мали місце відрядження. За свою участь, у тому числі доповідь на заходах коштів не отримував.

**Член комісії Гуджал А.** запитав у кандидата, хто, на його думку, має нести відповідальність за необґрунтоване притягнення до кримінальної відповідальності шістьох осіб через неможливість доведення їх вини та як наслідок закриття кримінального провадження через рік після повідомлення їм про підозру.

**Кандидат Демків Д.М.** вказав, що не готовий надавати оцінку прокурорам у цьому кримінальному провадженні, оскільки вона буде надана їм, та кандидату безпосередньо прокурором вищого рівня і згодом судом. Зазначив, що є чіткі норми закону в межах яких він має діяти.

**Член комісії Куйбіда Р.** просив кандидата прокоментувати наступні основні тези публікацій у ЗМІ щодо закриття кримінального провадження (Ротердам+), а саме, що рішення про це прийнято у позаробочий час без консультацій з детективами Національного антикорупційного бюро України та належного вивчення матеріалів провадження (понад 100 томів та 350 Гб відеозаписів), кандидат проігнорував думку свого колеги, який також включений до групи прокурорів по цьому провадженню та має протилежну позицію і був готовий підтримувати публічне обвинувачення у провадженні.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що з двома детективами по цьому кримінальному провадженню проведено багато годин бесід та обговорень проблемних питань у провадженні, а тому ці питання булі відомі детективам.

Від інших прокурорів відомості про їх бачення стосовно інших рішень по кримінальному провадженню не надходили. Жоден з прокурорів у період його відпустки не підписав обвинувальний акт і направити справу до суду.

Рішення про закриття провадження було прийнято в робочий час. Після публікації в мережі Інтернет він відволікся на чисельні переписки з детективами та прокурорами з цього питання, що затягло в часі підписання постанови та внесення відомостей до Єдиного реєстру досудового розслідування. Жодних порушень в тому, що відомості внесені о 19:00 до цього реєстру не бачить. Такі випадки не поодинокі, оскільки працює понад установлену тривалість робочого дня.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився стосовно особи, у якої було вилучені 3 тис. доларів США отримані як хабар по кримінальному провадженні, яке сьогодні вже обговорювалося.

**Кандидат Демків Д.М.** вказав, що кошти було вилучено у засудженої на сьогодні особи.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився кому повернуто суму вилучених коштів неправомірної вигоди у випадку скасування арешту таких коштів.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що грошові кошти згідно з вироком суду повернуто до Служби безпеки України, якою вони і видавалися для проведення слідчої дії.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав у кандидата пояснити справу у Вищій раді правосуддя стосовно відсторонення судді одного з судів від посади. А саме, кандидат у Вищій раді правосуддя наводив доводи, які однозначно вказують, що суддя готовий за певну суму не притягати особу до відповідальності, але в той же час через чотири місяці кандидат закрив справу, у зв’язку з відсутністю в діянні судді ознак злочину.

**Кандидат Демків Д.М.** зазначив, що на початку досудового розслідування було встановлено підстави для повідомлення підозри судді у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України. Однак в ході подальшого досудового розслідування сторона захисту надала беззаперечні докази провокації хабаря.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав у кандидата про його реакцію у випадку виявлення недоброчесної поведінки з боку керівництва та чи були у його роботі такі факти.

**Кандидат Демків Д.М.** відповів, що реакція до всіх однакова. Якщо це будуть ознаки кримінального правопорушення, то будуть повідомлені відповідні органи, в залежності від підслідності, а якщо адміністративного правопорушення, то інша відповідна реакція. Законодавством чітко передбачено, що слід робити у таких випадках. З подібними фактами він не стикався.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав про факт подання позову про цивільну конфіскацію та які ще кандидат має досягнення за час виконання обов’язків начальника відділу.

**Кандидат Демків Д.М.** повідомив, що за час виконання ним обов’язків начальника відділу отримано низку обвинувальних вироків, у тому числі з реальними строками покарання стосовно суддів. Сам факт подання позову не вважає досягненням. Успіхом є особисто ним проведена кропітка робота щодо запуску практичної реалізації інституту цивільної конфіскації. Наразі готується ще один позов такої категорії.

**Голова комісії Коваль К.** запропонувала перейти до обговорення та повідомила, що результати співбесіди обговорюються без присутності кандидата.

**Кандидат Демків Д.М.** з дозволу голови комісії на завершення співбесіди зазначив, що на всі питання відповідав щиро, був відвертий. Не має зв’язків з так званими «ДНР»/«ЛНР», його рівень життя відповідає доходам. Крім того повністю та аргументовано відповідав на запитання членів комісії щодо професійної етики та просив оцінити його в частині доброчесності, а також надати можливість пояснити будь-які його рішення на наступній співбесіді щодо відповідності критерію професійної компетентності.

По завершенні виступу залишив залу засідання.

**Член комісії Романюк Б.** закликав присутніх членів комісії проаналізувати співбесіду з кандидатом саме щодо відповідності кандидата критерію доброчесності.

**Член комісії Навроцький В.** підтримав позицію члена комісії Романюка Б. та наголосив на необхідності залишення за межами мотивів прийняття сьогодні рішення конкретних процесуальних питань в роботі кандидата.

Крім того зазначив, що відповіді кандидата його не задовольнили, у тому числі на його питання і є недостатніми.

**Член комісії Соболь Є.** зауважив, що під час співбесіди виникли певні сумніви в частині доброчесності при заповненні електронних декларацій. З року в рік кандидатом допускаються порушення.

Крім того залишились певні питання щодо наукової діяльності кандидата та насамперед його академічної доброчесності.

**Член комісії Куйбіда Р.** зазначив, що наявні питання щодо незалежності кандидата як прокурора. Так, не зважаючи на те, що були зафіксовані факти недоброчесної поведінки з боку колишнього очільника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури кандидат власним підписом у листі на його підтримку заперечив, такі факти. Отже, поведінка, яку кандидат декларує, не збігається з поведінкою, яку він демонстрував.

**Голова комісії Коваль К.** запропонувала за відсутності інших пропозицій, коментарів проголосувати за наступне питання: «Чи згодні члени конкурсної комісії з тим, що кандидат Демків Д.М. відповідає критерію доброчесності згідно з вимогами Порядку роботи конкурсної комісії та проведення конкурсу на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі?».

**Результати голосування: рішення не прийнято.**

«ЗА» – 0.

**Голова комісії Коваль К.** запросила кандидата Демківа Д.М. та повідомила результати голосування.

**Голова комісії Коваль К.** подякувала всім за роботу.

**Голова К. Коваль**

**Секретар О. Бусол**