**ПРОТОКОЛ № 9.14**

**дев’ятого засідання комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі**

м. Київ, вул. Юрія Іллєнка, 81-б 30 червня 2021 року

**Присутні:**

Члени конкурсної комісії: **Голова Коваль К., секретар Бусол О., Гуджал А., Кос Д., Куйбіда Р., Навроцький В., Романюк Б., Соболь Є., Фаєрстон Т.**

**Порядок денний:**

**Співбесіди щодо відповідності кандидатів, які беруть участь у конкурсі на зайняття вакантних посад заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, критерію доброчесності.**

**Голова комісії Коваль К.** відкрила засідання комісії, оголосила його склад та порядок денний, зазначивши, що згідно з раніше затвердженим графіком співбесіду сьогодні мають проходити кандидати: Чалий О.М., Школьний І.О., Щербай Т.А.

Також повідомила про наявність кворуму, порядок проведення співбесід, звернувши увагу, що метою співбесіди є оцінювання кандидата за визначеними раніше комісією показниками критерію доброчесності і роз’яснила кандидату його право заявити відвід будь-якому члену комісії.

Окремо членам комісії повідомлено про можливість заявлення самовідводу.

**Члени комісії про самовідвід не заявили.**

**Голова комісії Коваль К.** повідомила членам комісії інформацію стосовно кандидата Чалого О.М. та запропонувала останньому повідомити, за наявності, додаткову інформацію та мету участі у конкурсі.

**Кандидат Чалий О.М.** відводів, що додаткової інформації не має. Метою участі у конкурсі є реалізація здобутих за весь час професійної діяльності знань та навичок з розслідування корупційних злочинів.

**Голова комісії Коваль К.** повідомила, що в комісії наявні відомості про те, що кандидат не задекларував певне майно у декларації за 2020 рік, а також те, що кандидат є адвокатом, як самозайнята особа, а тому поцікавилась у нього щодо цього.

**Кандидат Чалий О.М.** відповів, що у 2020 році підписав декілька договорів правової допомоги, але відповідно до досягнутих з клієнтами домовленостей, оплата його послуг мала бути здійснена після досягнення результатів, обумовлених договорами. Договори поки не реалізовано, гонорари поки що не отримано.

**Голова комісії Коваль К.** запитала кандидата щодо його участі у конкурсах на посади в Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі.

**Кандидат Чалий О.М.** повідомив, що брав участь в такому конкурсі в 2015 році, та зазначив, що тоді на першому етапі конкурсу – тестування на знання законодавства – набрав 97 балів зі 100 можливих, а на другому етапі не набрав необхідну кількість балів, оскільки, крім іншого, не готувався до його проходження.

**Голова комісії Коваль К.** поцікавилась у кандидата про випадки притягнення його до дисциплінарної відповідальності та заохочення.

**Кандидат Чалий О.М.** зазначив, що до дисциплінарної відповідальності притягався у період з 2001 по 2003 роки, точно не пам’ятає. Однак вважає це притягнення неправомірним.

Підставою для притягнення до відповідальності тоді стала – допущена тяганина під час розслідування кримінального провадження, хоча увесь цей час перебував у групі в прокуратурі Київської області.

Наразі жалкує, що не оскаржив притягнення його до дисциплінарної відповідальності, та пояснює це браком, на той час, досвіду.

Разом з цим, неодноразово нагороджувався: державною нагородою України – орденом Данила Галицького, відзнаками Генерального прокурора, Міністерства внутрішніх справ України та Служби безпеки України.

**Голова комісії Коваль К.** просила повідомити обставини нагородження орденом Данила Галицького.

**Кандидат Чалий О.М.** відповів, що нагороджений у зв’язку з розслідуванням певного кримінального провадження, однак деталі не може повідомити, оскільки поки що не всі його фігуранти – учасники терористичної групи – притягнуті до відповідальності.

**Голова комісії Коваль К.** поцікавилась у кандидата щодо його бажання повернутися на службу в органи Служби безпеки України.

**Кандидат Чалий О.М.** зазначив, що бажає працювати в Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі.

 **Голова комісії Коваль К.** закликала членів комісії озвучити наявні питання до кандидата.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав у кандидата щодо обставин отримання його дружиною страхових виплат у 2020 році.

**Кандидат Чалий О.М.** зазначив, що не володіє такою інформацією. Будь-якої події, настання якої мало би наслідоком страхові виплати, не було. Відомо лише про один договір страхування – автотранспортного засобу, власником якого є син кандидата. Однак про якісь виплати за цим договором, а тим більш дружині кандидата йому не відомо.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився щодо перебування у власності сім’ї кандидата автомобіля марки Volkswagen Touareg.

**Кандидат Чалий О.М.** підтвердив та вказав, що цей автомобіль було продано у 2018 році за генеральною довіреністю. Автомобіль був весь перефарбоватий та мав багато технічних недоліків, тому розмір отриманих коштів був меншим за необхідний для декларування.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав у кандидата про факти придбання автомобілів у 2018 та 2020 роках.

**Кандидат Чалий О.М.** зазначив, що у 2018 році було придбано Lexus RX 350 2011 року випуску. Кошти на його придбання надали матір (з продажу квартири) кандидата та його тесть. Цей автомобіль у 2020 році було обміняно на інший автомобіль без будь-яких доплат.

Автомобілем, який було придбано у 2020 році, кандидат не користувався. Його використовували всі члени сім’ї кандидата.

Автомобіль Mercedes-Benz 70-х років куплявся з метою відремонтування, удосконалення характеристик та в подальшому проданий.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився доходами у 2021 році.

**Кандидат Чалий О.М.** відповів, що у поточному році доходів поки що не отримував. Планував працевлаштуватися до однієї з юридичних компаній або реалізувати договори з надання правової допомоги. Наразі працюють дружина кандидата (з 1 червня 2021 року) та його син.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав щодо коштів, на які живе кандидат та його сім’я.

**Кандидат Чалий О.М.** повідомив, що фактично минулий рік живуть на кошти, які віддала матір кандидата та були нею отримані від продажу належної їй квартири. У 2021 році також було продано автомобіль. Зважаючи, що кошти закінчуються, треба думати про працевлаштування.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився розміром щомісячних витрат кандидата та його сім’ї на проживання.

**Кандидат Чалий О.М.** зазначив, що кошти витрачаються переважно на одяг, харчування та сплату комунальних послуг. Наразі вимушені економити.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав про обставини отримання кандидатом свідоцтва на право зайняття адвокатської діяльності.

**Кандидат Чалий О.М.** відповів, що після звільнення в запас виникла потреба утримувати сім’ю та було бажання попрацювати адвокатом. Тому кандидат прийняв рішення стати адвокатом.

Свідоцтво було отримано у Волинській області, оскільки були пропозиції працювати в одній з юридичних компаній в м. Луцьку та у цій області була дещо менша черга для складання іспитів.

Стажування проходив у адвоката Антонюк. Імені та по-батькові не пригадує.

**Член комісії Фаєрстон Т.** поцікавився у кандидата щодо виїздів за кордон.

**Кандидат Чалий О.М.** зазначив, що у 2018 він вперше виїхав за кордон. В подальшому також їздив. Всі витрати на поїздки не перевищували суму, яка має бути задекларована.

**Голова комісії Коваль К.** зазначила, що спливає час визначений для співбесіди з кандидатом (60 хвилин) та запропонувала проголосувати за її продовження.

**Результати голосування: рішення прийнято, співбесіду продовжено.**

«ЗА» – 8 (Коваль К., Бусол О., Гуджал А., Кос Д., Куйбіда Р., Навроцький В., Романюк Б., Фаєрстон Т.).

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав, чи користується кандидат банківськими рахунками, оскільки будь-які з них не зазначені в декларації.

**Кандидат Чалий О.М.** відповів, що дійсно мав зарплатну картку, а відповідно і рахунок у банку, але забувся його закрити та не задекларував.

Про цю обставину Національне агентство з питань запобігання корупції не повідомляв, оскільки це технічна помилка, яка була виявлена самостійно та вже сплив строк подання виправленої декларації. Тим більш, що залишок коштів на картці був приблизно 450 гривень. Це порушення визнає та вважає його формальним.

**Секретар комісії Бусол О.** запитала щодо відношення кандидата до ГО «Український центр аналітики та безпеки» та про його ставлення до запровадження обов’язкового декларування доходів членів громадських організацій.

**Кандидат Чалий О.М.** підтвердив, що він є одним із засновників цієї громадської організації.

Якщо діяльність громадської організації пов’язана з отриманням прибутку, то такі доходи повинні бути задекларовані, але якщо організація неприбуткова, то й декларувати, вважає, не потрібно.

**Голова комісії Коваль К.** запропонувала перейти до обговорення та повідомила, що результати співбесіди обговорюються без присутності кандидата.

Просила кандидата залишити залу засідань.

**Член комісії Куйбіда Р.** зазначив, що незрозумілими є обставини отримання кандидатом свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю, а саме неясною є роль знайомих кандидата у Волинській області, наявність яких, як зазначив кандидат, стала однією з підстав отримання свідоцтва саме в цій області, а не за місцем його проживання.

Крім того є питання до кандидата щодо декларування доходів, зокрема від продажу автомобіля. Його дружиною не було відображено отриманих коштів від його продажу.

Також кандидат допустив порушення щодо декларування банківського рахунку та визнав його. Не задекларовано й автомобіль.

Наявні й сумніви щодо можливості проживання кандидата та його сім’ї лише на наявні незначні кошти, а тому є обґрунтовані сумніви щодо відповідності розміру справжніх доходів кандидата задекларованим коштам.

**Член комісії Кос Д.** вказав, що згоден з позицією члена комісії Р. Куйбіди та зазначив, що з 2018 по 2020 майже не було доходів у сім’ї кандидата, однак ними були здійснені туристичні поїздки за кордон і це є незрозумілим.

**Член комісії Гуджал А.** зазначив, що підтримує кандидата. Наявність у нього практичного досвіду та заохочень за конкретні результати роботи свідчать, що він може посилити Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру.

Щодо незазначення кандидатом карткового рахунку, на якому перебуває 15 доларів США, то зміст неналежного декларування полягає в приховуванні від декларування. Не зазначення рахунку, на якому така сума, не може свідчити про приховування доходу.

Комісія не може надати оцінку автомобілям кандидата, оскільки члени комісії їх не бачили та не обізнані про їх технічний стан. Ймовірно вони вартували коштів, які за них було сплачено, і кандидат на це наголошує.

**Секретар комісії Бусол О.** підтримала кандидата та вказала, що незакриття картки та недекларування банківського рахунку, на якому такі незначні кошти, не є принциповим порушенням.

**Член комісії Соболь Є.** зазначив, що підтримує кандидата та згоден з доводами членів комісії на його користь.

**Член комісії Романюк Б.** вказав, що схиляється до підтримки кандидата, адже він є чесною та порядною людиною, яка вміє визнавати свої помилки.

**Голова комісії** **Коваль К.** зазначила, що підтримує кандидата, таза відсутності інших думок чи коментарів запропонувала проголосувати за наступне питання: «Чи згодні члени конкурсної комісії з тим, що кандидат Чалий О.М. відповідає критерію доброчесності згідно з вимогами Порядку роботи конкурсної комісії та проведення конкурсу на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі?».

**Результати голосування: рішення не прийнято.**

«ЗА» – 6 (Коваль К., Бусол О., Гуджал А., Навроцький В., Романюк Б., Соболь Є.).

**Голова комісії** **Коваль К.** запросила кандидата Чалого О.М. та повідомила результати голосування.

**Член комісії Фаєрстон Т.** припинив участь у засіданні комісії.

**Голова комісії** **Коваль К.** за пропозицієючленів комісії оголосила перерву в засіданні.

**Голова комісії** **Коваль К.** продовжила засідання та запросила наступного кандидата Школьного І.О., якому оголосила склад комісії, його права під час співбесіди та порядок її проведення. Також кандидату роз’яснено право заявити відвід будь-якому члену комісії. Окремо членам комісії повідомлено про можливість заявлення самовідводу.

**Кандидат Школьний І.О.** зазначив про відсутність підстав для відводів членам комісії.

**Члени комісії про самовідвід не заявили.**

**Голова комісії Коваль К.** повідомила членам комісії інформацію стосовно кандидата Школьного І.О. та запропонувала останньому презентувати себе.

**Кандидат Школьний І.О.** повідомив інформацію щодо себе та зазначив, що метою участі у конкурсі є служіння суспільству та отримання результату – позитивних зрушень на ниві антикорупційній діяльності.

До дисциплінарної відповідальності не притягався, водночас до нього разово застосовувались заходи матеріального впливу – невиплата премії. Неодноразово заохочувався прокурором міста Києва та відзнаками інших відомств.

**Голова комісії Коваль К.** поцікавилась у кандидата, чи порушував він права і гарантії адвокатської діяльності під час роботи в органах прокуратури.

**Кандидат Школьний І.О.** зазначив, що таких випадків не було, скарг щодо цього стосовно кандидата не надходило.

**Голова комісії Коваль К.** запитала у кандидата щодо здійснення ним процесуального керівництва у кримінальних провадженнях стосовно учасників акцій протестів у 2014 році.

**Кандидат Школьний І.О.** відповів, що тоді до прокуратури було доставлено двох осіб, саме у зв’язку з протидією працівникам правоохоронних органів. У цих осіб було вилучено знаряддя: бити з навареними цвяхами, бойові каски, жилети. Їм повідомлено про підозру у хуліганстві, пов’язаному з протидією працівнику правоохоронного органу. Особи не брали участь у «…масових акціях заворушень». Особи не звільнялися від кримінальної відповідальності на підставі спеціального законодавства.

Відносно кандидата було кримінальне провадження, в якому він допитувався як свідок.

Крім того, було доставлено чотирьох осіб, які не мали зброї, не протидіяли правоохоронним органам. Їх доставили, оскільки вони були на території вулиці Інституцькій, «…де відбувалися основні заворушення». Особи повідомили, що вони є неповнолітніми та вони були відпущені без жодного процесуального рішення щодо притягнення їх до кримінальної відповідальності.

Як прокурор атестацію пройшов, та ці питання досліджувалися атестаційною комісією.

**Голова комісії Коваль К.** поцікавилася у кандидата достовірністю іншої інформації, яка є у ЗМІ щодо його участі у захопленні офтальмологічного центру.

**Кандидат Школьний І.О.** повідомив, що до прокуратури, в якій він тоді працював, надійшло кримінальне провадження, предметом якого були об’єкти нерухомості померлої особи та статус цих об’єктів визначено не було. Ця нерухомість неодноразово здавалася в оренду. На майно було накладено арешт, який не допоміг визначити його статус.

Кандидат на повідомлення у ЗМІ не реагував, оскільки не завжди корисно реагувати та «огризатися» на всі повідомлення у засобах масової інформації.

**Голова комісії Коваль К.** повідомила, що за наявною у комісії інформацією кандидат пройшов адаптаційний курс професії адвоката для стажистів, згідно з даними Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України, та просила кандидата повідомити обставини щодо цього.

**Кандидат Школьний І.О.** зазначив, що у 2018 році подавався для підвищення до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, однак за результатами конкурсів не набирав достатньо голосів.

Тому в подальшій професійній реалізації бачив себе адвокатом. Як наслідок, у лютому 2019 року успішно склав адвокатський іспит та проходив стажування з метою отримання свідоцтва на право зайняття адвокатської діяльності. Однією з умов отримання цього свідоцтва є проходження адаптаційного курсу.

Розуміє, що наразі наявність цього свідоцтва є питанням з огляду на останню позицію суду стосовно суміщення під час отримання адвокатського свідоцтва прокурорами, тому зараз би «…з радістю якимось чином відмовився від свідоцтва на право зайняття адвокатської діяльності, проте такої процедури, на жаль, немає…», а отже, продовжує здійснювати прокурорську діяльність. Визначився для себе й надалі здійснювати процесуальну діяльність на посаді прокурора.

В реєстрі адвокатів не значиться, оскільки свідоцтво не отримував.

**Голова комісії Коваль К.** закликала членів комісії озвучити наявні питання до кандидата.

**Член комісії Кос Д.** запитав у кандидата щодо недекларування ним автомобіля.

**Кандидат Школьний І.О.** відповів, що у його декларації зазначено автомобіль, який належить його матері, а саме Skoda Superb. Цей автомобіль і використовується кандидатом.

**Член комісії Навроцький В.** поцікавився у кандидата щодо наявності у нього родичів, які проживають за кордоном, та чи має він або члени його сім’ї земельні ділянки у користуванні.

**Кандидат Школьний І.О.** зазначив, що родичів за кордоном не має та у нього та у членів його сім’ї відсутні у користуванні земельні ділянки.

**Член комісії Куйбіда Р.** уточнив у кандидата, чи було виписано йому адвокатське свідоцтво та чи складав він присягу адвоката.

 **Кандидат Школьний І.О.** відповів, що свідоцтво йому виписувалося та ним не отримувалося, але присяга адвоката ним складалася та дані щодо його адвокатської діяльності в реєстр адвокатів не внесені. Свідоцтво намагався отримати у Закарпатській області, оскільки там оперативно складався іспит та серед членів комісії в цій області були відсутні особи, з якими кандидат зустрічався по роботі.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився щодо хобі кандидата.

**Кандидат Школьний І.О.** зазначив, що подобається його робота та захоплюється музикою.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав у кандидата щодо наявності скасованих вироків у кримінальних провадженнях, по яких він підтримував публічне обвинувачення, у тому числі у зв’язку з порушенням права осіб на захист.

**Кандидат Школьний І.О.** відповів, що вироків, за результатами яких осіб визнали б невинуватими не було, але з інших підстав вироки скасовувалися. Зокрема в частині призначення більш м’якого покарання.

Випадків скасування вироків у зв’язку з порушенням права особи на захист не було.

**Член комісії Куйбіда Р.** поцікавився у кандидата щодо наявності у нього допуску до державної таємниці.

**Кандидат Школьний І.О.** відповів, що має такий допуск.

**Член комісії Навроцький В.** запитав у кандидата щодо можливого виявлення ним фактів вчинення підлеглими йому прокурорами дисциплінарних проступків та вжитими з цього приводу кандидатом заходами реагування.

**Кандидат Школьний І.О.** зазначив, що таких випадків не виявляв.

**Член комісії Куйбіда Р.** запитав кандидата щодо наявності у нього посвідчення водія та категорій згідно нього.

**Кандидат Школьний І.О.** відповів, що має водійські права категорії «В».

**Голова комісії Коваль К.** запропонувала перейти до обговорення та повідомила, що результати співбесіди обговорюються без присутності кандидата.

Просила кандидата залишити залу засідань.

**Член комісії Гуджал А.** зазначив, що підтримує кандидата, а наявність публікацій у ЗМІ певним чином свідчить про те, що кандидат працює.

**Член комісії Куйбіда Р.** звернув увагу на непослідовність відповідей кандидата та повідомив, що кандидат фактично знаходиться під двома присягами.

Наявні й скасовані вироки, які скасовані за ініціативою саме не прокурорів через порушення права на захист, однак кандидат не повідомив про це, вказавши комісії, що таких вироків не було.

У соціальних мережах є фото кандидата з мотоциклами і на них, перебуваючи з дружиною у відповідному екіпіруванні, та в автомобілі, але у його деклараціях цих транспортних засобів немає. Більш того кандидат не має відкритої категорії для водіння мотоцикла, що викликає певні сумніви.

**Член комісії Гуджал А.** зазначив, що фотографування з транспортним засобом не означає наявність якихось прав щодо такого майна, у тому числі користування.

Крім цього, право на здійснення адвокатської діяльності виникає після державної реєстрації, а тому у цьому аспекті жодних питань до доброчесності кандидата не вбачається.

**Член комісії Навроцький В.** зазначив, що неповідомлення кандидатом про наявність скасованого вироку у зв’язку з порушенням права на захист свідчить не на користь кандидата.

**Голова комісії** **Коваль К.** зазначила, що не підтримує кандидата, оскільки він прийняв присягу адвоката, а отже, є питання щодо суміщення, таза відсутності інших думок чи коментарів запропонувала проголосувати за наступне питання: «Чи згодні члени конкурсної комісії з тим, що кандидат Школьний І.О. відповідає критерію доброчесності згідно з вимогами Порядку роботи конкурсної комісії та проведення конкурсу на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі?».

**Результати голосування: рішення не прийнято.**

«ЗА» – 4 (Бусол О., Гуджал А., Кос Д., Соболь Є.).

**Голова комісії** **Коваль К.** запросила кандидата Школьного І.О. та повідомила результати голосування.

 Повідомила, що співбесіду з кандидатом Щербай Т.А. перенесено у зв’язку з його відпусткою.

 Зазначила, що на наступному засіданні від 02.07.2021 відбудуться співбесіди з кандидатами: Яровим С.О., Яроменок Р.О.

 **Голова комісії Коваль К.** подякувала за роботу.

**Голова**  */підпис/* **К. Коваль**

**Секретар** */підпис/* **О. Бусол**