

## ЗАВДАННЯ 16

Під час розгляду клопотання захисника у судовому засіданні про виклик та допит свідків Б. та Н. прокурор заперечував проти його задоволення на тій підставі, що у порушення вимог ст. 290 КПК України захисник не повідомив прокурора про наявність цих свідків і не надав йому можливості ознайомитись з їх поясненнями. Прокурор наполягав на тому, що якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів іншій стороні, суд не має права досліджувати такі докази.

Захисник відповів, що не надав інформацію щодо свідків, яких планував викликати у судові засідання для допиту, оскільки хотів запобігти можливому незаконному впливу на свідків з боку сторони обвинувачення. Також захисник зазначив, що він не отримував від прокурора запит про доступ до матеріалів сторони захисту.

Суд задовольнив клопотання захисника про виклик та допит свідків Б. та Н. Вони були по черзі викликані до зали судових засідань і допитані. Спочатку кожного зі свідків допитав прокурор, потім – сторона захисту, після чого прокурору була надана можливість перехресного допиту свідка. Під час перехресного допиту прокурор неодноразово ставив свідкам навідні запитання.

Свідок Н. звернувся до суду з клопотанням допитати його за відсутності в залі судових засідань свідка Б., але суд, заслухавши думку сторін, відмовив йому у цьому, пославшись на положення ч. 16 ст. 352 КПК України, згідно з якою допитаний свідок на вимогу суду може бути залишений у залі судового засідання.

Відразу після допиту свідків Б. і Н. суд вирішив провести їх одночасний допит для з'ясування причин розбіжності в їхніх показаннях. При цьому суд не запитав, чи знають викликані особи одна одну і в яких стосунках вони перебувають між собою, і не попередив свідків про кримінальну відповідальність за відмову від давання показань і за давання завідомо

неправдивих показань, оскільки нещодавно перед цим вони вже були попереджені про це. Після цього суд оголосив показання цих двох свідків, наголосивши на розбіжностях в них, і надав їм слово для пояснення причин цих розбіжностей.

### **ПИТАННЯ:**

1. Чи має право сторона захисту у судовому засіданні заявляти клопотання про виклик та допит свідків? Обґрунтуйте свою відповідь.
2. Чи відповідає позиція прокурора щодо клопотання захисника вимогам КПК України? Обґрунтуйте свою відповідь.
3. Чи є запит прокурора обов'язковою умовою доступу до доказів сторони захисту? Обґрунтуйте свою відповідь.
4. Чи відповідає КПК України рішення суду за результатами розгляду клопотання захисника про виклик та допит свідків Б. та Н.? Обґрунтуйте свою відповідь.
5. Чи дотримано в суді процесуального порядку допиту свідків Б. та Н.? Обґрунтуйте свою відповідь.
6. Чи дотримано судом вимог КПК України при вирішенні клопотання свідка Н.? Обґрунтуйте свою відповідь.
7. Чи дотримано судом вимог КПК України під час проведення одночасного допиту свідків Б. та Н.? Обґрунтуйте свою відповідь.