***ДОДАТОК 1***

*до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органів прокуратури*

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності органів прокуратури,**

**чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення**

**чи правопорушення, пов’язаного з корупцією**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Ідентифікований корупційний ризик** | **Опис ідентифікованого корупційного ризику** | **Чинники корупційного ризику** | **Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією** |

| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Корупційні ризики, можливі при здійсненні функцій органу прокуратури*** | | | | |
|  | Неврегульованість механізму передачі кримінальних проваджень від одного слідчого органу (структурного підрозділу) до іншого у разі зміни підслідності. | Можливість зловживання прокурорами повноваженнями при зміні підслідності злочинів та передачі кримінальних проваджень від одного слідчого органу (структурного підрозділу) до іншого. | В організаційно-розпорядчому доку-менті Генеральної прокуратури України (далі – ГПУ) не визначено механізму передачі кримінальних проваджень від одного слідчого органу (структурного підрозділу) до іншого. | Вчинення корупційних правопорушень.  Порушення прав людини.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **2.** | Відсутність в організаційно-розпорядчих документах ГПУ критеріїв навантаження прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях | Наявність прокурора, який здійснює процесуальне керівництво, значної кількості кримінальних проваджень, у яких він не може з об’єктивних причин, через навантаження проводити вчасно та якісно процесуальні дії, створює підґрунтя для активізації досудового розслідування або його тяганини в окремому кримінальному провадженні, у якому є особиста зацікавленість. | 1. Невідповідність чисельності працівників прокуратури фактичному навантаженню на них. 2. Організаційно-розпорядчі документи ГПУ не містять визначених критеріїв навантаження прокурорів. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав людини.  Можливі фінансові втрати (незабезпечення заходів щодо відшкодування збитків, завданих злочином).  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **3.** | Відсутність можливості оскарження вироку суду про затвердження угоди про визнання винуватості та недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за прийняттям рішень щодо укладення угоди про визнання винуватості. | Можливість зловживання повноваженнями при укладенні угод про визнання винуватості. | 1. Відсутність у КПК України можливості оскарження вироку суду, яким затверджено угоди про визнання винуватості. 2. Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за прийняттям рішень щодо укладення угоди про визнання винуватості. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав людини.  Можливі фінансові витрати на відшкодування завданої шкоди.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **4.** | Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за реалізацією прокурорами повноважень щодо відмови від апеляційних та касаційних скарг, зміни або відмови від обвинувачення. | Можливість із власної зацікавленості відмови прокурором від апеляційної скарги поза межами строку апеляційного оскарження, що позбавить службових осіб органів прокуратури вищого рівня права на апеляційне, касаційне оскарження. Необґрунтована відмова від касаційної скарги, зміна обсягу обвинувачення в бік пом’якшення не дає можливості в подальшому виправити судову помилку. | Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за реалізацією прокурорами повноважень щодо відмови від апеляційних та касаційних скарг, зміни або відмови від обвинувачення. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав людини.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **5.** | Недостатня урегульованість процедури повернення майна і документів (речових доказів) особі (володільцю), у якої їх вилучено у ході досудового розслідування. | Можливість зловживання слідчими та прокурорами повноваженнями під час повернення на підставі судового вироку майна та документів, вилучених під час досудового розслідування, що може призвести як до безпідставного повернення майна, так і до необґрунтованої відмови у його поверненні. | Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих документах ГПУ механізму врегулювати процедуру повернення майна і документів (речових доказів) | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав та інтересів держави.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **6.** | Недосконалість механізму здійснення контролю за прийняттям рішень щодо зміни підозри на стадії досудового розслідування | Можливість зловживання прокурорами повноваженнями під час зміни підозри особі на менш тяжкий злочин | Недостатнє врегулювання в організаційно-розпорядчих документах ГПУ механізму здійснення контролю за прийняттям рішень щодо зміни підозри на стадії досудового розслідування | Вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав та інтересів держави.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі при врегулюванні діяльності органів прокуратури*** | | | | |
| **7.** | Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих документах ГПУ порядку виконання повноважень прокурорами підрозділів нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні в ГПУ та регіональних прокуратурах.. | Можливість вчинення порушень вимог закону та обмеження самостійності прокурора через недостатню врегульованість в організаційно-розпорядчих документах ГПУ порядку виконання повноважень прокурорами підрозділів нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні в ГПУ та регіональних прокуратурах. | 1. У нормативно-правових актах та організаційно-розпорядчих документах не визначені повноваження прокурора з організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням. 2. Тривалий час на розгляді Верховної Ради України перебуває проект Закону, який визначає порядок реалізації органами прокуратури передбаченої статтею 1311 Конституції України функції організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, вирішення відповідно до закону інших питань під час кримінального провадження. | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **8.** | Недостатня урегульованість повноважень прокурора при реалізації повноважень як спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції поза межами кримінального провадження, що може спричинити зловживання у цій сфері | Можливість зловживання повноваженнями прокурора при виконанні повноважень як спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції поза межами кримінального провадження. | Відсутність у нормативно-правових актах врегулювання реалізації повноважень прокурора як спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції поза межами кримінального провадження, у тому числі під час участі в судах при розгляді справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав людини.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави |
| **9.** | Відсутність в організаційно-розпорядчих документах ГПУ чіткого розмежування повноважень прокурорів, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування і підтримання обвинувачення в судах в частині вивчення законності судових рішень у кримінальних провадженнях. | Можливість порушення вимог КПК України і прав громадян із власної зацікавленості через відсутність чіткого розмежування повноважень прокурорів, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування і підтримання обвинувачення в судах в частині вивчення законності судових рішень у кримінальних провадженнях. | Дублювання повноважень прокурорами підрозділів, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування і підтримання обвинувачення в судах, з метою забезпечення права на реагування прокурорами вищого рівня згідно з частиною 4 статті 36 КПК України незалежно від участі. | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| **10.** | Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих документах ГПУ повноважень прокурора під час участі в суді при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку | Можливість зловживання повноваженнями прокурора при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку, у тому числі умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, заміною невідбутої частини покарання більш м’яким, звільненням від покарання, а також при здійсненні організації цієї діяльності і контролю за нею з боку прокуратури вищого рівня створює передумови для вчинення працівниками прокуратури корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень. | Дублювання прокурорами різних структурних підрозділів ГПУ та регіональних прокуратур повноважень щодо участі при вирішенні питань, пов’язаних з виконанням вироку. | Вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення.  Порушення прав людини.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави |
| **11.** | Недостатня врегульованість в організаційно-розпорядчих документах ГПУ порядку позапланових виїздів до прокуратур нижчого рівня | Можливість зловживання повноваженнями при вирішенні питань про проведення позапланових виїздів до прокуратур нижчого рівня | Відсутність в організаційно-розпорядчому документі ГПУ чітко врегулюваного порядку позапланових виїздів до прокуратур нижчого рівня | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.  Порушення прав працівників прокуратури. |
| ***Корупційні ризики, можливі при управлінні інформацією і матеріальними ресурсами*** | | | | |
| **12.** | Недостатність механізмів контролю при здійсненні допорогових закупівель. | Можливість зловживання повноваженнями з боку розпорядників бюджетних коштів при здійсненні допорогових закупівель. Закупівля товарів, робіт, послуг за завищеними цінами. Поділ лоту з метою уникнення проведення процедур, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі». | Недостатність контролю за прийняттям рішень розпорядником бюджетних коштів при здійсненні допорогових закупівель. | Недотримання процедур закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |
| ***Корупційні ризики, можливі при управлінні фінансами, здійсненні внутрішнього контролю, аудиту*** | | | | |
| **13.** | Незабезпечення європейських стандартів та гарантій Закону України «Про прокуратуру» щодо матеріального, соціального та пенсійного забезпечення працівників органів прокуратури | Непокриття за рахунок оплати праці необхідних потреб працівників органів прокуратури, може призвести до корупційних проявів серед них, втрати незалежності від керівників органів та фізичних осіб, наявність дискримінаційних обмежень у призначенні та виплатах пенсій | 1. Обмеження розміру оплати праці, передбаченої статтею 81 Закону України «Про прокуратуру». 2. Наявність дискримінаційних обмежень у призначенні та виплатах пенсій. | Вчинення корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень працівниками прокуратури.  Втрата авторитету органу прокуратури України та репутаційні втрати держави. |