**Зразок практичного завдання**

У кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР за № ХХХ…ХХХ 05.10.2019 року за фактом вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, було завершено досудове розслідування, в ході якого встановлено:

05 серпня 2019 року, приблизно о 09 год. Л., 2004 р. народження, з метою заволодіння майном О., 2004 р. народження, для особистого збагачення, перебуваючи з останнім біля будинку №1 по вул. Південній у місті Н., несподівано для О. вихопив з рук потерпілого мобільний телефон, вартістю 2600 гривень, й залишив місце вчинення злочину.

Не зважаючи на заперечення підозрюваним Л. своєї участі у вчиненні цього злочину, прокурор погодився з тим, що стороною обвинувачення було зібрано достатньо доказів для доведення винуватості Л. у суді (результати огляду місця події, обшуку житла підозрюваного і огляду вилученого у нього речового доказу, показання потерпілого і впізнання ним та викраденого у нього мобільного телефону тощо).

Прокурор, вивчаючи поданий слідчим А. на затвердження обвинувальний акт, дізнався, що він як слідчий слідчого відділення Н-ського відділу поліції ГУНП в Н-ській області був спеціально уповноваженим здійснювати досудове розслідування у кримінальних провадженнях щодо неповнолітніх за наказом начальника Н-ського відділу поліції ГУНП в Н-ській області.

ПИТАННЯ:

1. Як позначиться з’ясована прокурором обставина на здійсненні доказування у цьому кримінальному провадженні, адже вона безпосередньо не входить до предмету доказування?

2. Чи є у цій ситуації підстави для затвердження прокурором складеного слідчим обвинувального акта і направлення його до суду?