ЗРАЗОК ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

Місцевий господарський суд 18.03.2021 р. відмовив у задоволенні позову прокурора в інтересах держави в особі Н-ської міської ради до товариства з обмеженою відповідальністю про стягнення 971 тис. грн безпідставно збережених коштів за користування земельною ділянкою без правовстановлюючих документів у зв'язку із недоведенням підстав для представництва прокурором інтересів держави.

При цьому суд виходив з того, що прокурор не довів факт невжиття або неналежного вжиття Н-ською міською радою повноважень щодо захисту інтересів держави, а також те, що їй було відомо про порушення. Повідомлення про виявлені порушення інтересів територіальної громади направлено прокурором Н-ській міській раді лише в день подання позову.

Апеляційним господарським судом прийнято нове рішення, яким в позові відмовлено з інших підстав – оскільки земельна ділянка, плата за користування якою є предметом спору, не сформована у встановленому законом порядку, її нормативна грошова оцінка не проведена, що підтверджено дослідженими у судовому засіданні доказами.

Чи правильно обґрунтовано прокурором підстави представництва? Які умови стягнення безпідставно збережених коштів? Які дії має вчинити прокурор?

Правильна відповідь

Підстави представництва обґрунтовано неправильно, оскільки прокурором не дотримано процедури попереднього звернення до суб’єкта владних повноважень, передбаченої частиною четвертою статті 23 Закону України «Про прокуратуру», не обґрунтовано обізнаність уповноваженого органу щодо порушення інтересів держави (з урахуванням дати відправлення повідомлення уповноваженому органу та дати звернення прокурора до суду з позовом) та не надано доказів його попереднього повідомлення про такі обставини з наданням розумного строку для реагування на стверджуване порушення інтересів держави (постанова Великої Палати Верховного Суду від 26.05.2020 р. у справі № 912/2385/18).

За ст. 3 Закону України «Про оренду землі» об’єктами оренди є земельні ділянки, що перебувають у власності громадян, юридичних осіб, комунальній або державній власності.

Предметом доказування у цій справі є факт існування протягом зазначеного в позові періоду земельної ділянки як об’єкта цивільних прав у розумінні ст. 79-1 ЗК України. Оскільки спірна земельна ділянка не має визначених меж, їй не присвоєно кадастровий номер, інформація про неї не занесена до Державного земельного кадастру, вона не може вважатися сформованою земельною ділянкою. Відтак розрахунок суми орендної плати ґрунтується на припущеннях та приблизних показниках, які не відповідають дійсним характеристикам спірної земельної ділянки, тому є недоведеним належними та допустимими доказами (постанова Верховного Суду від 05.08.2020 р. у справі № 922/1610/18).

Відповідно до ст. 287 ГПК України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах (ціна позову менше п’ятисот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб), тому прокурор повинен скласти мотивований висновок про відсутність підстав для касаційного оскарження судового рішення і направити його до Офісу Генерального прокурора не пізніше п’яти днів до закінчення строку на касаційне оскарження, у тому числі засобами електронного зв’язку (п. 8.7 наказу Генерального прокурора від 21.08.2020 р. № 389 «Про організацію діяльності прокурорів щодо представництва інтересів держави в суді»).